provincie
Zuid-Holland

Gescand 360°

3 SEP 2024

Gedeputeerde Staten

Contact
J.J. Broekhuijzen
M 06 - 31 78 83 01
jj.broekhuijzen@pzh.nl

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum
29 augustus 2024
Ons kenmerk
PZH-2024-859565283
RB-2022-000147
DOS-2022-0007808

Uw kenmerk
676777

Bijlagen

Aantekenen
Burgemeester en wethouders van de
Gemeente Barendrecht
Postbus 501
2990 EA BARENDRECHT

Onderwerp
Administratief beroep ingevolge artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regeling.

KAMER I (enkelvoudig) voor de behandeling van administratieve geschillen.

Inleiding
Het Algemeen Bestuur (hierna: AB) van de gemeenschappelijke regeling Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ hierna: verweerder) heeft op 9 december 2022 besloten tot definitieve gunning (hierna: het bestreden besluit) van een opdracht aan Statkraft tot ontwikkeling van het Windpark Vaanplein.

Op 16 december 2022 ontvingen wij van u (hierna: verzoeker) een pro forma beroepschrift van 15 december 2023, waarin u ons verzoekt om een beslissing te nemen over het geschil in de zin van artikel 28 Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: Wgr). Op 6 april 2023, ontvangen op 11 april 2023 heeft verzoeker een aanvullend beroepschrift ingediend.

Beoordeling ontvankelijkheid
Het beroepschrift is ingediend binnen de wettelijke termijn van zes weken en is dus op tijd ingediend. Het belang van bezwaarde is rechtstreeks bij het besluit betrokken, zodat bezwaarde belanghebbende is. Bovendien is het beroepschrift gemotiveerd en voldoet het aan de verdere eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het beroepschrift is daarmee ontvankelijk.

Voorgeschiedenis
Eind 2017 hebben Provinciale Staten ingestemd met de Visie Ruimte en Mobiliteit (hierna: VRM). Hierbij zijn 16 locaties in het Rijnmond-gebied aangewezen waar exploitanten windmolens kunnen plaatsen. Met dit besluit kan de realisatie van extra windenergie in Rijnmond beginnen zodra initiatiefnemers zich melden en gemeenten hun bestemmingsplannen aanpassen. Het betreft in dit geval de locatie Windpark Vaanplein. In dit geval hebben Staatsbosbeheer (eigenaar) en verweerder

(erfpachter) hun gezamenlijke grondpositie aangeboden voor het realiseren van het Windpark Vaanplein. De grond waar de windmolens komen is eigendom van Staatsbosbeheer maar in erfpacht genomen door verweerder. In verband hiermee hebben deze twee partijen gezamenlijk een aanbesteding (tender) gehouden om een windparkontwikkelaar te selecteren. Het AB van verweerder en Staatsbosbeheer hebben op 22 december 2021 na de tenderprocedure besloten de ontwikkeling van het nieuwe Windpark Vaanplein voorlopig te gunnen aan Statkraft. In de afwegingen rondom de gunning is gekeken naar de ervaring van geïnteresseerde partijen met de ontwikkeling van windparken, naar hun ervaring met burgerparticipatie en naar de hoogte van de grondvergoeding.
Na de voorlopige gunningsbeslissing zijn er twee bezwaren binnengekomen (o.a. vanwege mogelijke belangenverstrengeling). In de afgelopen periode zijn de bezwaren gedegen onderzocht door de klachtcommissie, waarbij juridisch advies is ingewonnen bij Pels Rijcken (landsadvocaat). Door verzoeker is in de zienswijze ten aanzien van de begroting van verweerder verzocht om, afhankelijk van de uitkomsten van het ingestelde bezwaar het besluit omtrent de vorig jaar in gang gezette tenderprocedure vanuit de NRIJ en Staatsbosbeheer bestuurlijk te heroverwegen en eerst de procedures omtrent de PlanMer en het bestemmingsplan af te wachten. Aan het AB van verweerder werd op grond hiervan voorgesteld om in te stemmen met de definitieve gunning voor de ontwikkeling van het Windpark Vaanplein aan Statkraft. Zij stellen dat het aan verzoeker is om de ruimtelijke procedure ordentelijk uit te voeren en de tenderprocedure vanuit de NRIJ en Staatsbosbeheer bestuurlijk te heroverwegen en eerst de procedures omtrent de PlanMer en het bestemmingsplan af te wachten.

Bij het bestreden besluit van 9 december 2022 heeft het AB van verweerder besloten om in te stemmen met de definitieve gunning van de ontwikkeling van het Windpark Vaanplein aan Statkraft.
Op 16 december 2023 is van verzoeker een pro forma beroepschrift ontvangen (gedateerd 15 december 2023), waarin verzoeker vraagt om een beslissing te nemen inzake een geschil in de zin van artikel 28 Wgr. Het geschil spitst zich primair toe op het gestelde feit dat verzoeker met Gedeputeerde Staten overeenstemming had bereikt over de bestemming en invulling van de locatie en secundair op de vraag of het algemeen bestuur bevoegd was dit bestreden besluit te nemen.
Voorts heeft verzoeker het dagelijks bestuur (hierna: DB) van verweerder dringend verzocht dit gunningsbesluit niet tot uitvoer te brengen en verzoekt Gedeputeerde Staten dit ook te doen. Op 11 april 2023 (gedateerd 6 april 2023), heeft verzoeker een aanvullend beroepschrift ingediend.
Vervolgens heeft mr. P. Visch, advocaat ten kantore van Pels Rijcken (hierna: gemachtigde), op 2 juni 2023 namens verweerder een verweerschrift ingediend.
Bij brief van 15 juni 2023, hebben wij verzoeker in kennis gesteld van het verweerschrift en gevraagd of dit aanleiding heeft gegeven om het ingenomen standpunt te herzien.
Op 19 juli 2023 heeft verzoeker opgemerkt geen aanleiding te zien de eerder door haar in het beroepsschrift geformuleerde standpunten te herzien.

Op 11 juli 2024 hebben wij verzoeker in kennis gesteld van het voornemen van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen om uw verzoek toe te wijzen en het bestreden besluit van het AB derhalve te vernietigen.

Tegen de voorgenomen wijze van afdoening kon verzoeker op grond van artikel 172, derde lid van de Provinciewet binnen veertien dagen na de bekendmaking van het voornemen schriftelijk verzet indienen bij Gedeputeerde Staten. Van deze gelegenheid heeft verzoeker geen gebruik gemaakt.

Beroepsgronden

Verzoeker voert het volgende aan:

- Reeds langere tijd voorafgaand aan het betwiste bestreden besluit van verweerder van 9 december 2022 is er ambtelijk constructief overleg geweest met verzoeker en Gedeputeerde Staten over de wens van de verzoeker om de locatie in het Zuidelijk Randpark (eveneens) in te vullen met tijdelijke woningbouw, gelet op de forse taakstelling met betrekking tot statushouders, vluchtelingen en asielzoekers. Uit de PlanMer blijkt dat het tevens mogelijk blijft om op deze locatie twee windturbines te realiseren die tezamen zouden voldoen aan de in het 'Convenant realisatie windenergie' vereiste opwekcapaciteit van 9 MW. De ambtelijke voorbereiding heeft op 24 november 2022 geleid tot bestuurlijke afspraken tussen de portefeuillehouders Vermaat en Van der Linden van verweerder enerzijds en gedeputeerde Koning anderzijds.

- Van deze ontwikkeling heeft verzoeker verweerder overeenkomstig artikel 8 van de gemeenschappelijke regeling NRIJ (GR NRIJ) in kennis gesteld. Ook heeft verzoeker het DB van verweerder op meerdere momenten verzocht hierover in gesprek te gaan, omdat deze ontwikkeling van invloed is op een te nemen besluit omtrent het al dan niet gunnen van de opdracht tot realisatie van één of meerdere windturbines op deze locatie. Verzoeker heeft daarom de overige deelnemers in de GR NRIJ opgeroepen vooralsnog niet over te gaan tot gunning en deze ontwikkeling - mogelijk een wezenlijke wijziging in de tenderprocedure - eerst te bespreken in een vergadering van het DB. Aan deze verzoeken is geen gehoor gegeven.

- Verder meent verzoeker dat het bestreden besluit in te stemmen met definitieve gunning van betreffende opdracht aan Statkraft en vervolgens het contracteren met Statkraft, een bevoegdheid is van het DB van verweerder. Verzoeker verwijst daarbij naar artikel 18 aanhef sub b resp. sub e van de GR NRIJ. Het besluit is echter genomen door het AB. In de notulen van de AB-vergadering van 6 juli 2022 wordt bij de mededelingen vermeld dat het AB van het verweerder en Staatsbosbeheer op 22 december 2021 hebben besloten dat Statkraft het nieuwe Windpark Vaanplein gaat ontwikkelen. Het bestreden besluit van 9 december 2022 moet daarom worden aangemerkt als uitvoering van het besluit van 22 december 2021, en is daarmee dus een bevoegdheid van het DB.

- Over de totstandkoming van besluit(en) en de wijze van vergaderen merkt verzoeker het volgende op:

    - Op 26 September 2022 besluit het AB in een digitale niet-openbare vergadering het voorliggende bestreden besluit met twee weken uit te stellen. Verzoeker had het AB verzocht om de in 2021 in gang gezette tenderprocedure vanuit de verweerde en

Staatsbosbeheer bestuurlijk te heroverwegen. Het AB besluit hier niet in mee te gaan, maar wenst wel een nadere juridische onderbouwing van de consequenties voordat het tot definitieve gunning overgaat.

- Het uitgestelde AB dat op 13 oktober 2022 zou plaatsvinden werd opnieuw uitgesteld, omdat meer tijd nodig was om de juridische consequenties in beeld te brengen. Vervolgens is op of omstreeks 21 oktober 2022 schriftelijk gestemd (per mail) zonder dat er een vergadering was belegd. Alle leden van het AB hebben schriftelijk hun stem uitgebracht, waarbij de stemmen staakten (5-5).

- Op 31 oktober 2022 heeft er een DB-vergadering plaatsgevonden. Op de agenda voor deze vergadering stond niets over de gunningsprocedure en de schriftelijke besluitvorming hierover door de AB-leden. In de rondvraag stelt de het DB-lid van verzoeker de kwestie aan de orde. De voorzitter geeft aan op korte termijn een AB vergadering te zullen beleggen hierover. Het DB-lid van verzoeker verzoekt deze vergadering fysiek te organiseren in plaats van digitaal. Aan dit verzoek wordt geen gehoor gegeven.

- Op 11 november 2022 wordt een digitale niet-openbare AB vergadering belegd waarin het voorstel opnieuw in stemming wordt gebracht. De stemming resulteert in 5 voor en 4 tegen. Het DB-lid van verzoeker verzoekt enkele dagen voorafgaand aan de vergadering herhaaldelijk om een juridische onderbouwing van het opnieuw in stemming brengen. De voorzitter van het AB geeft aan dat dit in de vergadering mondeling wordt toegelicht. Pas na de vergadering komt een schriftelijke onderbouwing.

- Verzoeker laat in reactie hierop weten dat de stemming niet rechtmatig is (zie conclusies hieronder), dat er geen sprake kan zijn van feitelijke gunning en dat het op geen enkele wijze aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid aanvaardt voor de eventuele gevolgen. Ook heeft verzoeker gevraagd om een gesprek aan te gaan met het DB. Dit gesprek heeft niet plaatsgevonden.

- Op 28 november 2022 informeert de voorzitter de AB-leden dat de besluitvorming op of na 28 September 2022 niet rechtsgeldig is en kondigt een nieuwe fysieke AB- vergadering aan.

- Verzoeker heeft gevraagd om een extra DB-vergadering te laten plaatsvinden om daarin deze AB-vergadering te kunnen voorbereiden. Het leek mogelijk om namens het DB een unaniem advies over de gunningsprocedure aan het AB voor te leggen. Ook een ander DB lid steunde dit voorstel. De voorzitter van het DB besluit hier geen gehoor aan te geven.

- Op 7 december 2022 heeft verzoeker een brief gezonden aan het AB (tevens in cc aan de colleges van de deelnemende gemeenten) waarin zij verzoekt vanwege nieuwe ontwikkelingen in het Zuidelijk Randpark en de niet zorgvuldige en onrechtmatige besluitvorming niet tot definitieve besluitvorming over te gaan.

- Een en ander dient naar de mening van verzoeker tot de volgende conclusies te leiden:

  - Op 21 oktober resulteerde de stemming in het AB over de gunningsprocedure in 5 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Deze stemming vond plaats op basis van voltalligheid. In artikel 32, vijfde lid van de Gemeentewet waarnaar de WGR verwijst staat het volgende: Indien de stemmen staken in een voltallige vergadering of in een ingevolge het vierde lid opnieuw belegde vergadering, is het voorstel niet aangenomen. De voorzitter heeft echter besloten het voorstel opnieuw in stemming te brengen. Ook dit is onrechtmatig, aangezien de voorzitter had moeten constateren dat het voorstel niet was aangenomen. Na het vervallen van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming per 1 juli 2022 is er op en na 28 september 2022 verschillende malen digitaal vergaderd. De besluitvorming die hieruit volgde is niet rechtmatig.

  - Verschillende malen zijn verzoeken om informatie en verzoeken om gesprek tussen verzoeker en het DB genegeerd. Dit heeft een goede taakuitoefening en daarmee de besluitvorming bemoeilijkt. Ook is het DB hiermee informatie onthouden, wat volgens verzoeker in strijd met artikel 8, eerste en tweede lid van de GR NRIJ.

  - Het schort aan een ordentelijke voorbereiding van vergaderingen. Zo is bijvoorbeeld de AB vergadering van 9 december niet voorbereid door het DB (art. 18, eerste lid 1, sub b GR NRIJ).

  - De allereerste stemming in het AB op 21 oktober was voltallig (10 leden) en leidde tot stakende stemmen. Het voorstel hield de deelnemers dus verdeeld. Het geeft geen pas om vervolgens besluitvorming te baseren op een vergadering waar maar net een quorum is (9 december, 6 van de 10 leden).

Inhoud verweer

De gemachtigde heeft namens verweerder op 2 juni 2023 een verweerschrift ingediend. Hierin is het volgende aangevoerd:

- Het bestreden besluit is ondertussen bekrachtigd. Een discussie over het antwoord op de vraag of sprake was van een bevoegdheidsgebrek is, wat het antwoord op die vraag ook zij, zinledig geworden.

- Op 23 mei 2023 heeft het DB, na kennis te hebben genomen van het bestreden besluit van het AB van 9 december 2022, de inhoud daarvan voor zijn rekening genomen. Het DB heeft het bestreden besluit tot het zijne gemaakt om iedere onduidelijkheid over de bevoegdheid tot het nemen daarvan weg te nemen in het kader van deze procedure.

- In artikel 2 van de GR NRIJ is de taakstelling van verweerder geregeld. De artikelen 3 en 4 van de GR regelen dat aan het bestuur van NRIJ alle bevoegdheden van regeling en bestuur worden toegekend ter vervulling van de taak en doelstelling van het schap. Deze bevoegdheden zijn in de hoofdstukken 4 (AB) en 5 (DB) nader uitgewerkt. Artikel 18, eerste

lid, GR NRIJ regelt dat het dagelijks bestuur in ieder geval bevoegd is tot voorbereiding en uitvoering van beslissingen van het AB (onder b) en besluiten van privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam (onder e).

- Het AB heeft - met instemming van het DB - het voortouw genomen bij de voorbereidingen van het bestreden besluit aan Statkraft. Niettemin is uit het beroepschrift van verzoeker gebleken dat onduidelijkheid bestaat bij verzoeker over de bevoegdheid van het AB tot het nemen van het bestreden besluit tot instemming met de gunning aan Statkraft.

- Om deze onduidelijkheid weg te nemen, heeft het DB op 23 mei 2023 besloten om de inhoud van het bestreden besluit voor zijn rekening te nemen. Vier van de vijf stemmen in het DB waren voor bekrachtiging van het bestreden besluit. Nu bekrachtiging heeft plaatsgevonden, kan er naar het oordeel van het AB en DB niet langer onduidelijkheid bestaan over de vraag of het bestreden besluit bevoegdelijk genomen is. In zoverre kan de beroepsgrond die verzoeker hierover naar voren heeft gebracht, geen doel (meer) treffen.

- Omdat uit het voorgaande zou volgen dat met de bekrachtiging door het DB - hoe dan ook - rechtsgeldig is besloten tot instemming, kan voorbij worden gegaan aan het betoog van verzoeker over de totstandkoming van en de vergadering over het bestreden besluit (door het AB). Deze gronden kunnen naar het oordeel van het AB en het DB dus niet tot vernietiging van het (bekrachtigde) besluit leiden.

- Verweerder vraag zich af of er nog een geschil bestaat zoals bedoel in artikel 28 van de Wgr (of: kan bestaan) over de vraag of het bestreden besluit bevoegd is genomen. Het AB en DB zijn van oordeel dat die vraag ontkennend moet worden beantwoord door ons.

- In het verlengde van het vorige punt vragen het AB en DB zich af of verzoeker met deze procedure bij Gedeputeerde Staten (nog) kan bereiken wat het voor ogen heeft, te weten de aantasting van het bestreden besluit aan Statkraft. Het AB en DB menen dat ook die vraag ontkennend beantwoord moet worden, waardoor op dit moment niet valt in te zien welk belang verzoeker nog heeft bij de behandeling van deze procedure.

- Nu (hoe dan ook) er sprake is van een bevoegd genomen Instemmingsbesluit, zien het AB en DB op voorhand geen aanleiding voor een mondelinge behandeling ten overstaan van ons. Vanzelfsprekend bestaat er bereidheid om een nadere toelichting te geven op het voorgaande, mocht daaraan behoefte bestaan.

Beoordeling administratief beroep

De enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen (hierna: de kamer) overweegt als volgt:

<u>Bestreden besluit</u>
Bij het bestreden besluit van 9 december 2022 heeft het AB van verweerder besloten om in te stemmen met de definitieve gunning voor de ontwikkeling van het Windpark Vaanplein aan Statkraft.

Verzoeker vraagt Gedeputeerde Staten om het bestreden besluit te vernietigen op grond van artikel 28 van de Wgr omdat het besluit volgens de verzoeker niet genomen had mogen worden door het AB maar door het DB.

De enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen stelt vast dat in artikel 2 van de GR NRIJ de taakstelling van verweerder is geregeld. De artikelen 3 en 4 van de GR regelen dat aan het bestuur van NRIJ alle bevoegdheden van regeling en bestuur worden toegekend ter vervulling van de taak en doelstelling van het schap. Deze bevoegdheden zijn in de hoofdstukken 4 (AB) en 5 (DB) nader uitgewerkt. In artikel 18, eerste lid, onder e, van de GR NRIJ is bepaald dat de bevoegdheid om tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten toekomt aan het DB van NRIJ. Deze bepaling herhaalt daarmee het bepaalde in artikel 33b, eerste lid onder d, van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), waar de wetgever deze bevoegdheid eveneens aan het DB van een gemeenschappelijke regeling opdraagt.
Er bestaat geen bevoegdheid voor het AB de feitelijk besluitvormende bevoegdheid tot het verrichten van privaatrechtshandelingen aan zich te trekken. Nu het gunningsbesluit een privaatrechtelijke rechtshandeling inhoudt, kan met verzoeker worden geconcludeerd dat het bestreden besluit van het AB ten aanzien van de in het geding zijnde gunning alleen al om die reden onbevoegd heeft plaatsgevonden voor zover het AB daarmee heeft beoogd eigenstandig een (finaal) besluit te nemen ten aanzien van de bedoelde gunning.

De enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratief beroep komt op grond hiervan tot de conclusie dat het bestreden besluit is vastgesteld door een onbevoegd orgaan in casu het AB en dat het AB het bestreden besluit niet heeft ingetrokken. Daarmee komt het bestreden besluit in aanmerking voor vernietiging.
Ten overvloede merkt de enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen op dat er op 23 mei 2023 een overigens gelijkluidend gunninsgbesluit is genomen door het DB. Tegen dit gunningsbesluit is geen administratief beroep ingesteld bij Gedeputeerde Staten en staat hier derhalve niet ter beoordeling.[1]

Op grond van artikel 172, onder b van de Provinciewet kan het lid van een enkelvoudige kamer, zonder toepassing van de artikelen 7:16 en 7:18 tot en met 7:22 van de Awb, uitspraak doen, indien de verdere behandeling van de zaak hen niet nodig voorkomt, omdat: het aangevallen besluit kennelijk niet in stand kan blijven. Bij brief van 11 juli 2024, kenmerk PZH-2024-857632511 heeft de enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen verzoeker in kennis gesteld van het voornemen dat het aangevallen besluit kennelijk niet in stand kan blijven en het verzoek zal worden toegewezen om het bestreden besluit van het AB te vernietigen.

Tegen de voorgenomen wijze van afdoening kon de belanghebbende binnen veertien dagen na de bekendmaking van het voornemen schriftelijk verzet doen bij de enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen, op grond van artikel 172, derde lid van de Provinciewet. Van de gelegenheid om verzet in te dienen tegen dit voornemen binnen veertien dagen, heeft verzoeker geen gebruik gemaakt. Daarom is afgezien van het horen van verzoeker op grond van artikel 7:17 van de Awb.

---

[1] Zie Tekst & commentaar Awb op artikel 6:19 Awb, onder 2 b.

Voorts is op grond van artikel 174 van de Provinciewet gepoogd om het geschil in der minne op te lossen door telefonisch en schriftelijk contact op te nemen met verzoeker. Dit heeft helaas niet tot enig resultaat geleid.

Besluit

De enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen.

I. Verklaart het administratieve beroep van verzoeker gegrond;

II. Vernietigt het besluit van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde van 9 december 2022.

Hoogachtend,

De enkelvoudige kamer voor de behandeling van administratieve geschillen,

griffier, voorzitter,

J.J. Broekhuijzen E.F.A. Zevenbergen

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van art. 8:1 Awb binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van art. 8:81 Awb. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen: https://loket.rechtspraak.nl/.

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening aan ons toe te zenden: Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (volgt) te vermelden Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

provincie Zuid-Holland

Ons kenmerk
PZH-2024-859565283
RB-2022-000147
DOS-2022-0007808

Afschrift aan:

Pels Rijcken, t.a.v. de heer mr. S.O. Visch en de heer mr. J.P. Heinrich, Postbus 11756, 2502 AT Den Haag.

Algemeen Bestuur van het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, t.a.v. de voorzitter
Postbus 2, 3800 AA Amersfoort

Bijlage: Juridisch kader

Artikel 171 Provinciewet
1. Voor de behandeling van de zaken, bedoeld in de artikelen 168 en 170, vormen gedeputeerde staten uit hun college een of meer kamers.

2. Elke kamer telt ten minste drie leden, waartoe ook de commissaris van de Koning als voorzitter behoren kan.

3. Gedeputeerde staten regelen samenstelling en werkzaamheden der kamers.

4. De voorzitter van een kamer kan de behandeling van eenvoudige zaken aan een enkelvoudige kamer, bestaande uit één door hem uit de kamer aan te wijzen lid, opdragen. Dit lid is te allen tijde bevoegd, indien naar zijn oordeel de zaak niet van eenvoudige aard is, deze naar de bevoegde kamer terug te wijzen.

5. Op de behandeling door deze kamers is het bij of krachtens de artikelen 168 en 169 bepaalde van overeenkomstige toepassing.

6. De uitspraken van de meervoudige kamers onderscheidenlijk de enkelvoudige kamers worden getekend door haar voorzitter onderscheidenlijk het lid van de kamer en medeondertekend door degene die als haar griffier optreedt. De uitspraken gelden als uitspraken van gedeputeerde staten.

Artikel 172 Provinciewet

1. De voorzitter van een kamer als bedoeld in artikel 171, tweede lid, en het lid van een enkelvoudige kamer kunnen, zonder toepassing van de artikelen 7:16 en 7:18 tot en met 7:22 van de Algemene wet bestuursrecht, uitspraak doen, indien het verzoek om voorziening kennelijk niet-ontvankelijk is, dan wel indien de verdere behandeling van de zaak hen niet nodig voorkomt, omdat:

a. het verzoek kennelijk ongegrond is;

b. het aangevallen besluit kennelijk niet in stand kan blijven;

c. het aangevallen besluit door het bevoegde overheidsorgaan is ingetrokken of gewijzigd, en dit orgaan kennelijk aan de bezwaren van de verzoeker is tegemoet gekomen.

2. Het voornemen om in een zaak op de in het eerste lid bedoelde wijze uitspraak te doen, wordt door de voorzitter van een kamer als bedoeld in artikel 171, onderscheidenlijk het lid van een enkelvoudige kamer bekendgemaakt aan de belanghebbenden. De bekendmaking bevat een kennisgeving van hetgeen in het derde lid is bepaald.

3. Tegen de voorgenomen wijze van afdoening kan de belanghebbende binnen veertien dagen na de bekendmaking van het voornemen schriftelijk verzet doen bij gedeputeerde staten indien het een voornemen betreft van de voorzitter van een kamer als bedoeld in artikel 171, of, indien het een

voornemen betreft van het lid van een enkelvoudige kamer, bij de kamer uit welke dat lid is aangewezen.

4. Alvorens een uitspraak te doen op het verzet, stellen gedeputeerde staten onderscheidenlijk de kamer uit welke het lid van een enkelvoudige kamer is aangewezen, de indiener van het verzetschrift die daarom vroeg in de gelegenheid in een openbare vergadering te worden gehoord en de stukken die op zijn zaak betrekking hebben in te zien, tenzij zij van oordeel zijn dat het verzet gegrond is.

5.Al hetgeen verder de indiening en de behandeling van, alsmede de uitspraak op het verzetschrift betreft wordt door provinciale staten nader geregeld in de verordening, bedoeld in artikel 168.

Artikel 174 Provinciewet

Gedeputeerde staten trachten alle geschillen tussen in hun provincie gevestigde gemeenten, waterschappen en lichamen, ingesteld bij gemeenschappelijke regeling, in der minne te doen bijleggen.

Artikel 1:5 Awb
2. Onder het instellen van administratief beroep wordt verstaan: het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij een ander bestuursorgaan dan hetwelk het besluit heeft genomen.

Artikel 7:16 Awb
1. Voordat een beroepsorgaan op het beroep beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.
2. Het beroepsorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het beroepschrift op de hoogte, alsmede het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit of bij de behandeling van het bezwaarschrift hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Artikel 7:17
Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:
a. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is,
b. het beroep kennelijk ongegrond is,
c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, of
d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord.

Artikel 28 Wgr

1. Geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van een of meer gemeenten en het bestuur van het openbaar lichaam of van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan worden door Gedeputeerde Staten beslist, voor zover zij niet behoren tot die, vermeld in artikel 112, eerste

lid van de Grondwet of tot die artikel 112,tweede lid van de Grondwet, waarvan de beslissing krachtens is opgedragen hetzij aan de rechterlijke macht, hetzij aan gerechten die niet tot de rechterlijke macht behoren.

2. Gedeputeerde staten kunnen bij de beslissing van het geschil het desbetreffende bestuur opdragen een besluit te nemen met inachtneming van het in hun beslissing bepaalde en binnen een daartoe te stellen termijn. Indien binnen de gestelde termijn het besluit niet is genomen, geschiedt dit door Gedeputeerde Staten.

3. In spoedeisende gevallen kunnen gedeputeerde staten bij de beslissing van het geschil in de plaats van het desbetreffende bestuur een besluit als bedoeld in het tweede lid nemen.